

Фидан Гусейнова

## Медиа и СМИ как инструмент влияния в современной дипломатии

Если проанализировать деятельность средств массовой информации в освещении вопросов межгосударственных связей, международной политики и гражданской дипломатии, то следует отметить все возрастающую роль социальных медиа и СМИ в качестве инструмента внешней политики. При этом активизация пресс-служб внешнеполитических ведомств и использования ими новых медийных технологий также сопровождается активностью независимых журналистов и журналистов, представляющих различные медийные издания в дипломатических встречах и процедурах.

В нынешних условиях информационной борьбы, благодаря которой неизменно развиваются и усиливаются глобальные сети коммуникаций, как раз СМИ становятся не только важными коммуникаторами, но и являются полноценным фактором в развитии отношений между государствами, что особенно хорошо заметно на примере российско-украинских связей.

Специфика тенденции медиарилейшнз публичной дипломатии также зависит от опыта взаимодействия с конкретным коммуникационным каналом и особенностями этого канала. Поскольку медиарилейшнз работает с печатными СМИ в течение многих лет, то взаимодействие между ними происходит в традиционном формате. Изменение последних 20 лет заключается в том, что подход стал только более изысканным: открытая пропаганда превратилась в завуалированную демонстрацию превосходства какой-либо страны. В то время как традиционные формы дипломатии по-прежнему доминируют, все большее число дипломатов используют Интернет и социальные сети в качестве нового инструмента для общения, сбора информации и публичной дипломатии.

В сформировавшейся напряженной политической ситуации на международной арене между Украиной и Российской Федерацией, в развитии отношений между этими странами СМИ играют большую роль, оказывая влияние на характер этих отношений, продвигая идеи дружбы, терпимости и взаимоуважения или наоборот, разжигая национальную рознь, пропагандируя идеи сепаратизма и создавая искусственные проблемы в вопросе сохранения национальной идентичности, развития государственного языка и предоставления возможностей народам получать образование и использовать в качестве языка общения и делопроизводства язык, которыми пользуются народы компактно проживающие в определенных регионах стран.

Анализ СМИ России и Украины показывает, что посредством СМИ каждый этап отношений между Украиной и Российской федерацией представлялся на широкое обсуждение обществу, устанавливалось взаимоотношение между странами, складывалось то или иное представление о деятельности государств на международной арене. Подача новостей в СМИ в российских и украинских СМИ преследовало и продолжает преследовать определенные цели – выгодные для каждой из стран и ее власти, создавая нынешнюю реальность, формируя мировоззрение, образ общественного сознания и мнения.

Проблема во взаимоотношениях России и Украины, уровень ее проработки и качество его продвижения в СМИ сыграли немаловажную роль в усугублении конфликта во взаимоотношениях, а отсутствие альтернативных взглядов в социально-информационном поле, а также общественной критики и оценки тех или иных действий

политиков, парламентариев, военного командования мешали и продолжают препятствовать своевременному отказу от неправильных решений и принятию более конструктивных мер на пользу народам и странам, которых связывают глубокие исторические и культурные связи.

С распадом Союза, изменением геополитической обстановки и объективным желанием вновь образованных стран развивать свою идентичность, государственный язык и интегрироваться в мировое сообщество повысилась и ответственность политических институтов и СМИ в том, чтобы этот процесс проходил бы в рамках международных норм и без нанесения вреда интересам стран и народов, в данном случае России и Украины. К сожалению, этот процесс проходит в условиях конкуренции России с ее стремлением видеть постсоветские страны «внеблоковыми» и Европейским Союзом, ценности демократии, прав человека, а также финансовые институты, которой являются более привлекательными для новонезависимых стран, включая Украину. Россия же с которой связывают Украину многовековые экономические и культурные связи в новых условиях в своей геополитической стратегии сделала акцент на использование экономических факторов силы, поддержку русскоязычного населения не посредством диалога и международного права, а поддержку сепаратизма, признание независимости и присоединение к России территорий, признанных международным сообществом, как украинские, проведение без учета мнения общества и предварительных оценок ее последствий «специальной военной операции» на территории суверенного государства Украины, по сути развертывание военных действий России с Украиной.

Следует также отметить, что разрыв экономических отношений России с Украиной, остановка деятельности промышленных объектов в Донбасе, Луганске, а также не совсем корректно проводимая национальная и языковая политика в Украине привели к тому, что до начала «специальной военной операции» жители восточных регионов Украины были не довольны политикой властей, а после присоединения Крыма и Севастополя к Крыму, признания «ДНР» и «ЛНР», что было очень плохо встречено международным сообществом, применения силы и бомбардировок жилых объектов, появления миллионов украинских беженцев на защиту суверенитета Украины встали наряду с этническими украинцами и русские и другие этнические меньшинства проживающие на западе и востоке Украины.

Рассматривая инструменты и средства, используемые в продвижении тех или иных интересов в СМИ, исходя из нынешнего состояния отношений России и Украины следует отметить, что эти инструменты и средства использовались не во благо, а во вред отношениям и негативно отразились на международных отношениях между странами. Анализируя российско-украинский кризис с позиций украинских высказываний и с позиций российских мнений следует отметить, что если до оранжевой революции и при президенте Януковиче вопрос государственного суверенитета и территориальной целостности, прав русскоязычного населения Украины не был предметом обсуждений в российских СМИ, то после нее в российских СМИ выносятся на обсуждение эти и другие вопросы, под сомнение ставится история и идентичность самого украинского народа, как этноса, чем активизируют сепаратные движения в Украине. В украинских СМИ также форсируются вопросы, связанные с украинизацией образования и делопроизводства, информационного обеспечения населения в обществе, что не могло не отразиться на отношении русскоязычного населения восточных регионов Украины.

Если рассмотреть факторы, влияющие на ухудшение российско-украинских отношений то можно, указать на то, что политические факторы влияли и на экономические

отношения между странами. Так, из-за политической нестабильности и задержек с уплатой, а также проблем с транзитом в Европу с каждым годом ограничивались поставки газа «Газпромом» из России в Украину, а также выдвигались условия по объемам и скидкам в цене украинским «Нафтогазом». В начале 2013 г. «Газпром» выставил счет «Нафтогазу» в 7 млрд. долларов за недобор газа в 2012 г. «Нафтогаз» постоянно просивший уменьшить годовой объем закупок до 27 млрд. кубометров, объявил свои обязательства выполненными. Однако, «Газпром» настаивает, что объем на 2012 г. остался на уровне 52 млрд. кубометров и условие «бери или плати» применимо к объему 41,6 млрд. кубометров. (1)

В культурном факторе несмотря на то, что Верховной Радой от 28.10.1989 года был одобрен закон «Об языках в Украинской ССР», (2) согласно которому украинский признавался государственным языком, а русскому отводилась роль языка межнационального общения, а гражданам Украинской ССР гарантировалось право пользоваться своим национальным языком или любым другим языком в период независимости вопрос языка и отношение к нему по разному трактовались в российской и украинской прессе, зачастую этот вопрос использовался для разжигания межнациональной неприязни и ненависти.

Со времен союза русский язык был официальным языком межэтнического общения, об этом было указано в Законе СССР от 24.04.1990 г. «О языках народов СССР». И в Украине согласно прежней конституции он считался официальным, т.е. одним из государственных. По статье 10 Конституции Украины 1996 г. статусом единственного государственного языка обладает украинский, а другим языкам национальных меньшинств, в том числе и русскому языку гарантируется свободное развитие, использование и защита. Кроме Конституции, в Украине, в области языковой политики руководствуются и Законом Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств» от 2003 года.

Правовой статус украинского и языков национальных меньшинств, закрепленный в Конституции Украины от 1996 года и Законе Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств» был предметом разного истолкования, манипуляций российских и украинских СМИ, а также политиками, общественными деятелями и представителями науки. Суверенное государство Украина имеет полное право на государственный язык – украинский. Это закреплено в Конституции страны.

В 2005-2006 гг. 78% учащихся средней школы посещали украиноязычные школы. Русский язык преподается в школах, за исключением русскоязычных школ, как иностранный наряду с английским или немецким языками. Статус регионального для 13 из 27 административно-территориальных единиц русский язык получил на заседании Верховной Рады Украины 03.07.2012 г., на котором был принят закон «Об основах государственной языковой политики» № 5029-VI. Закон известен также под названием «закона Кивалова-Колесниченко». (3)

16 января 2020 года Верховная рада Украины приняла закон «О полном общем среднем образовании». Если для детей украиноязычных граждан и представителей коренных народов, к которым на Украине относят крымских татар, караимов и крымчаков, законом сохраняется возможность получать образование на родном языке в течение всего срока обучения в школе, то меньшинства, говорящие на языках стран Евросоюза, будут обучаться на родном языке до 5 класса с постепенным увеличением времени преподавания на украинском языке к 9 классу с 20 % до 60 %. В то же время русскоговорящие дети будут

иметь право учиться на родном языке до 5 класса, после чего не менее 80 % обучения должно осуществляться на государственном (украинском) языке. (4)

Однако, с учетом проживающих на востоке страны многочисленной русскоязычной общины необходимо было более эволюционно подойти к этому вопросу. Учет психологического и социального положения среднестатистических граждан Украины, проживающих на востоке страны не проводился или проводился очень поверхностно. Тому свидетельство недовольства выражаемые в социальных сетях, в основном гражданами Украины среднего и зрелого возраста. По Европейской Хартии, русский язык мог бы быть отнесен к региональному языку, однако по мнению парламентариев Украины, в Хартии имелись в виду языки, находящиеся на грани исчезновения, а русский таковым не является.

Одно ясно, что многонациональное общество Украины, особенно восточной его части не было достаточно проинформировано и подготовлено о тех мерах, которые были предусмотрены для оказания помощи представителям национальных меньшинств, русских и др. общин по изучению украинского, преждевременными было и сокращение обучения на русском языке, демонстрации фильмов и передач на русском, принимая внимание высокий процент русскоговорящего населения в восточных регионах Украины и высокий процентный порог для инициирования регионального статуса или языка национального меньшинства на территориях страны. Конечно же, не факт, что и учебники, поступающие из России и передачи, транслирующие из России способствовали укреплению дружбы и доверия между двумя независимыми, славянскими народами, а исходили из интересов России и ставили под вопрос историко-культурное наследие Украины.

Между Россией и Украиной был подписан, но не ратифицирован «Договор о дружбе и сотрудничестве». «Спец.операция» как ее называют в политических кругах в России, привела к гибели мирных людей, военнослужащих, большим разрушениям в Украине, а также отказу Украины от «внеблокового» развития и стремления войти в НАТО и Европейский Союз в целях обеспечения своей безопасности и европейского пути развития.

Военные действия в Украине изменили отношение и русскоязычных представителей, которые все больше предпочитают украинский язык, как язык общения, образования и передачи информации.

Проведя короткий *мониторинг украинских СМИ*, положительных и негативных материалов с использованием количественного контент-анализа и дискурс анализа газет «Факты.ua», интернет -издания «Юниан», телеканала «112» и рассматривая соотношение стратегий освещения российско-украинского кризиса и реакций общества на них за период

2014 - 2018 гг. в *негативных* материалах следует отметить следующее. С позиции украинских СМИ: Крымский референдум является нелегитимным, так же он нарушает законодательство Украины и нормы международного права. Об этом заявляли представители украинской власти, представители Западных стран — США, Великобритания, Германия и другие. В Крыму произошел силовой захват власти сепаратистами. Захватчики правительства Крыма назвали себя «защитниками русскоязычных крымчан». Крымские татары против проведения референдума. На референдуме была минимальная явка.

Украинские эксперты считают, что российское военное вмешательство влияет на принятие решений крымским парламентом. Западные политические акторы считали, что «референдум в Крыму ставит под угрозу стабильность границ в Европе». «Для крымского референдума напечатали на 400 тыс. больше бюллетеней». «Правый сектор не исключает

войны в Крыму и своего участия в ней». «В Крыму на референдуме дают голосовать и гражданам России». «Комитет избирателей Украины заявил о фальсификациях во время крымского референдума». *Нейтральные материалы* касались следующих таких тем как, «В крымском парламенте не ставят вопрос о выходе Крыма из Украины», «Меджлис 8 марта проведет всекрымскую акцию в поддержку целостности Украины», «О переносе даты референдума», «Опрос украинцев: Большинство проголосовавших считают, что Крым должен остаться в составе Украины». За это высказались 57,6% читателей. «Совет федераций сформировал миссию наблюдателей за ходом референдума о статусе Крыма». «Путин отметил высокий уровень организации референдума в Крыму».

Согласно российским источникам, события в Украине и в Крыму стали поводом для ссор политиков, друзей, семей, оказавшихся по разные стороны конфликта в Украине и в России. Если рассматривать эти события с точки зрения психологии, то по мере развития конфликта очень быстро менялись отношения, настроения и решения по выходу из наступающего кризиса в отношении двух родственных народов. Если использовать термины психоанализа, то у населения как в столице России, так и в периферии состояние было когнитивного диссонанса. Хотя, некоторые политики и журналисты могут утверждать, что эти события в какой-то степени и консолидировали российское общество. Мониторинг российских СМИ: газеты «Известия»; интернет издания «Russia Today»; телеканала «Россия 1», «Первого канала», ВГТРК и НТВ, которые смотрят и читают большинство россиян показал, что от их подачи событий происходящих в Украине и в Крыму зависит формирование того или иного общественного мнения в обществе. К сожалению, доступ к интернету в регионах только у 20% населения.

Пропагандистская кампания, которая велась по российскому ТВ зачастую с использованием агрессивной тональности и выпадами ряда политиков и общественных деятелей в адрес украинского руководства, украинского народа и его независимого пути развития не могли не отразиться на негативном отношении российского общества к происходящим в Украине событиям. В российских медиа еще в начале конфликта протест украинского населения именовался «радикальным», «экстремистским», «националистическим», затем, в соответствии с новой ситуацией в Крыму, риторика сменилась на «оправдательную» (необходимо защищать права русских на Украине).

В российских медиа среди *положительных статей* можно отметить следующие темы, «Признание результатов референдума Российской Федерацией и соответствие его всем международным нормам», «Российские чиновники и депутаты приветствуют итоги референдума в Крыму», «Рекордная явка на референдуме: «Референдум о статусе Крыма прошел на ура», «Россия считает действия военнослужащих Черноморского флота в Крыму правомерными и что военные в проведение референдума не вмешиваются». В числе *нейтральных статей* можно отметить следующие темы: «Назначение и перенос даты референдума», «Президент может предложить принять Республику Крым и Севастополь в состав России», «Верховный Совет Крыма провозгласил независимость», «Нефть и газ дорожают во вторник после референдума в Крыму», «Около 88 млрд руб. в год может обойтись россиянам присоединение Крыма», «Путин не сожалеет о возможном исключении России из «Большой восьмерки», «Путин обсудил с Меркель ситуацию на Украине и референдум в Крыму», «Украина готова обсуждать расширение полномочий Крыма», «В преддверии воскресного референдума о статусе Крыма США и ЕС начали активно готовиться к введению санкций против России». *Отрицательные статьи* и сообщения посвящены следующим темам: «Крымский референдум нелегален и нелегитимен, он нарушает Конституцию Украины и нормы международного права», «

Некорректно сравнивать референдум в Крыму и Шотландии», «Евросоюз, США, Япония и Великобритания не признали референдум в Крыму», «США не признают итоги референдума», «Заявление Канады о том, что результаты крымского референдума отражают наличие российского военного контроля», «ОБСЕ озабочено решением о проведении референдума в Крыму», «Российские фондовые индексы упали после новости о референдуме в Крыму».

Содержание и риторика в российских и украинских медиа с развитием конфликта становится все более и более агрессивной, влияющей на морально-психологическое состояние каждого члена общества, влияющей на панические социальные настроения, безопасность людей, миграцию населения. Падение интереса медиа к российско-украинскому конфликту, а также повышение медиаграмотности различных групп обществ в России и Украине может позитивно отразиться на социальных настроениях людей и поиску путей решения конфликта в правовом ключе. Политики, эксперты и журналисты СМИ и интернет - изданий за разжигание в СМИ межнациональной розни и ненависти, а также за поддержку сепаратизма и пропаганду войн должны привлекаться к международной ответственности. СМИ могут и должны продолжать выполнять свою информационно-просветительскую миссию и способствовать развитию диалога, поиска взаимоприемлемого сотрудничества в рамках международно-признанных границ стран и сохранения культурного разнообразия.

Источники:

- 1) [https://www.bbc.com/russian/business/2013/01/130126\\_gazprom\\_ukraine\\_naftogaz](https://www.bbc.com/russian/business/2013/01/130126_gazprom_ukraine_naftogaz)
- 2) Ведомости Верховной Рады 1989, N 45, ст.631
- 3) газета «Голос Украины» от 10.08.2012
- 4) <https://www.dw.com/ru/verhovnaja-rada-prinjala-zakon-o-korennyh-narodah-ukrainy/a-58128563>